

Zitting 5: Uit deze zitting de spellen 4, 6 en 8.

D 4	N DRIJVER	W N E S
	♠ A8764	P 1♠ P 2♣
	♥ A64	P 2♦ P 3♣
	♦ A762	P ?
♣ 8		
W L VERHEES	E VAN PROOIJ	
♠ J953	♠ KQ2	
♥ J1083	♥ 9752	
♦ 1085	♦ KQ43	
♣ 43	♣ J9	
	S BRINK	
	♠ 10	
	♥ KQ	
	♦ J9	
	♣ AKQ107652	

Other table: 3NTS+4
NS: SWITZERLAND 132 IMPs
EW: NETHERLANDS 119 IMPs

Beide NZ-paren in 3SA+4.

Het hele biedverloop van Brink-Drijver:

West	Noord	Oost	Zuid
Verhees	Drijver	vProoijen	Brink
pas	1♠	pas	2♣
pas	2♦	pas	3♣
pas	3♦	pas	3♥
pas	3♠	pas	3SA
a.p.			

Brink-Drijver	Muller-De Wijs
Altijd moeilijk in een natuurlijk systeem: lange kleur tegenover drie azen. 7SA gemist.	Je zou verwachten dat in Precisie 7SA bereikt gaat worden.

D 6	N DE WIJS	W N E S
	♠ AQ108	1♣ P
	♥ 543	1♦ 1♠ P 2♣
	♦ J9762	P 2♠ X ?
♣ K		
W KLUKOWSKI	E GAWRYS	
♠ J7432	♠ 5	
♥ 876	♥ QJ92	
♦ K53	♦ AQ10	
♣ 43	♣ AQ1076	
	S MULLER	
	♠ K96	
	♥ AK10	
	♦ 84	
	♣ J9852	

Other table: 2♠x E-1
NS: NETHERLANDS 119 IMPs
EW: SWITZERLAND 132 IMPs

NL OW 2♣ db1-1 ZW OW 3♣ db1-3

Gawrys-Klukowski

Gawrys komt er na 2♠ wel heel gevaarlijk in. Dat had hij ook eerder kunnen doen. Het 1♦-bod van west toont enkel 0-6p. De schoppenfit van NZ is onduidelijk (5-3? 4-3?)

D 8	N DRIJVER	W N E S
	♠ Q73	1NT P 2♥ P
	♥ KQ7	2♠ P 3♦ P
	♦ K108762	3♥ P 3♠ P
♣ 9	4♣ P 4♦ P	
	4NT P 5♠ P	
W L VERHEES	E VAN PROOIJ	
♠ A52	♠ KJ94	
♥ AJ98	♥ 53	
♦ Q5	♦ A	
♣ KQ106	♣ AJ8542	
	S BRINK	
	♠ 1086	
	♥ 10642	
	♦ J943	
	♣ 73	

Other table: 6♠E=
NS: SWITZERLAND 132 IMPs
EW: NETHERLANDS 132 IMPs

6NT W NS: 0 EW: 1

NL OW 6SA C ZW OW 6♣ C

Spel 8 was heel interessant qua kaartwaardering, wie er in slembiedverlopen de leiding moet nemen en ook qua afspel. Allereerst het biedverloop.

West	Noord	Oost	Zuid
Verhees	Drijver	vProoijen	Brink
1SA	pas	2♥	pas
2♣	pas	3♦ ¹	pas
3♥ ²	pas	3♠ ³	pas
4♣	pas	4♦	pas
4SA	pas	5♠	pas
5SA	pas	6♦	pas
6SA	a.p.		

¹vierkrt schoppen + andere kleur, ²relay, ³5+klavren

Hier zijn wel enkele opmerkingen te maken. De westhand zou juist het initiatief aan oost moeten laten: weliswaar goede fit en 16 punten maar ♠A-derde is negatief en ♦V-doubleton is van dubieuze waarde. Merk op dat met ♦H (in plaats van het aas) bij oost 3SA het beste contract is en zelfs 5♣ nog niet 100 % is. Nadat oost alle sleutelkaarten toont, is west blijkbaar verplicht om 5SA te bieden met het gevaar dat oost hierop 7♣ biedt met ♠H-doubleton.

Dat komt allemaal omdat west niet maximaal genoeg is. Het afspel was ook niet optimaal. Noord startte met ♥V en west nam die meteen. Op dit spel kon dit geen kwaad maar er zijn door gelijk te nemen minder dwangkansen. Al met al een gelukkige 2 imps winst.

Zitting 6: Uit deze zitting de spellen 22, 27 en 32.

22 D Other table: 4♠E= NS: SWITZERLAND 149 IMPs EW: NETHERLAND 145 IMPs	N DRIJVER ♠ Q10 ♥ J2 ♦ QJ65 ♣ 86542	W N E S 3♥ 4♣ P 2♦ P P P 4♦	
	W VAN LANKVE ♠ J85432 ♥ 985 ♦ 7 ♣ AK9	E VAN DEN BO ♠ AK9 ♥ K103 ♦ K1098 ♣ Q103	
	S BRINK ♠ 76 ♥ AQ764 ♦ A432 ♣ J7		4♦ S NS: 0 EW: 0

ZW NZ 4♦-3 ZW OW 4♣C (in oost)

Spel 22 is een mooi voorbeeld van hoe Brink-Drijver in de bieding volledig overboord gaan en de tegenpartij hen niet afstraft. Dat komt regelmatig voor, dus vergeet vooral niet hen te doubleren! Hoe dan ook, Van den Bos heeft mijns inziens een opgelegd doublet op 4♦ met zijn 1SA-opening, ♦H1098 en een partner die geïnvideerd heeft. Ja, het zal misschien een paar keer van de honderd gehaald worden maar de stand van de wedstrijd maakt het gewoon noodzakelijk. Ook Van Lankveld heeft mogelijk een doublet met ♣AH in een korte kleur.

27 D Other table: 2♥E-1 NS: SWITZERLAND 164 IMPs EW: NETHERLAND 152 IMPs	N DRIJVER ♠ Q5 ♥ Q43 ♦ J83 ♣ KQ1098	W N E S 1NT X 2♦ P 2♥ P P P	
	W VAN LANKVE ♠ 10432 ♥ AJ ♦ KQ62 ♣ AJ5	E VAN DEN BO ♠ KJ8 ♥ 108752 ♦ 10 ♣ 6432	
	S BRINK ♠ A976 ♥ K96 ♦ A9754 ♣ 7		2♥ W NS: 1 EW: 0

ZW OW 2♥-1 (in oost) NL OW 2♥C (in west)

Nog een spel met bied- en tegenspelopmerkingen. Van Lankveld duikt in de eerste slag ♣H (double-dummy moet hij die nemen want met klaveren na gaat hij twee down). Daarna gaat Drijver in de fout door troef in te spelen terwijl een kleine schoppen meer opgelegd is: ♠V blijft goed zitten en wellicht heeft partner ♠A10. Ook nu, zonder ♠10 in zuid, leidt een schoppen-switch tot één down. De leider speelt het spel verder correct af (♥H genomen met ♥A en meteen ♥B na; later schoppen naar ♠B) en wint zijn contract. Aan de andere tafel -zelfde biedverloop tot en met noords doublet- was het opmerkelijk dat de Polen na een doublet op 1SA geen transfers meer spelen. Geen system on dus voor hen. Nu zit 2♥ in oost en het tegenspel was hierdoor gemakkelijk voor 4 imps winst.

32 D Other table: 1NTS+2 NS: SWITZERLAND 167 IMPs EW: NETHERLAND 159 IMPs	N DRIJVER ♠ J87 ♥ Q7 ♦ A764 ♣ AQ52	W N E S P 1NT P 2♠ P 3♣ P 3NT P P P	
	W VAN LANKVE ♠ 943 ♥ 9853 ♦ 1083 ♣ K43	E VAN DEN BO ♠ AK62 ♥ J1062 ♦ KJ9 ♣ J7	
	S BRINK ♠ Q105 ♥ AK4 ♦ Q52 ♣ 10986		3NT N NS: 1 EW: 2

ZW NZ 3SA-1 NL NZ 1SA+2

Wellicht dat dit spel ooit nog in een nieuwe versie van het boek "Last Board" geschreven door Mark Horton komt. Het verschil aan het einde was zo klein dat Nederland hier de leiding op het laatste spel had kunnen overnemen.

Bij Brink-Drijver een manchepoging met een vlakke elf punten, niet kwetsbaar, tegenover 12-14 SA. De zwakke SA neemt aan met dertien terwijl afwijzen wegens gebrek aan middenkaarten me beter lijkt, zeker ook gezien het feit dat NZ een goede set hadden.

Het afspel kon ook beter. Na ♠AH en schoppen na lijkt oost ♠AH-vierde te hebben plus (minstens) een entree. Alleen als oost ♦H heeft maar niet ♣H, heb je een kans (reken maar na). En met de ruitenkleur 3-3 heb je de dubbele klaverensnit niet meer nodig. Dus als Drijver schoppen in de hand neemt en ruiten naar ♦V speelt, neemt hij die extra kans mee. Oost moet opstappen (anders dubbele klaverensnit) en er is tijd om later de ruitens te testen door eerst ♦A te spelen en dan ♦V. Bij de ruitens 3-3 is dat voldoende om 3SA te winnen. Drijver won echter in dummy en speelde ♣10 voor een dubbele snit: één down.

Maar de volgende vraag nu is of oost het goed heeft gedaan. Nee, denk ik. Noord heeft ofwel een soort hand als deze of betere klaveren (AHV). In beide gevallen dreigt geen ingooi en het is beter te suggereren dat je alleen maar schoppen AHxx(x) hebt door in de tweede slag met een kleintje te vervolgen; misschien neemt de leider wel een dubbele klaverensnit.

Maar lastig is het wel om dit snel te beslissen. Al met al kostte dit spel Zwitserland 5 imps omdat aan de andere kant Muller-De Wijs 1SA+2 speelden. Ze hadden nog zeer agressief 1♥ kunnen doubleren na 1♦ van noord en een doublet van oost maar dat is heel lastig. Wellicht hadden ze het gewoon moeten doen ondanks hun redelijke set. Met Brink-Drijver aan de andere kant is het moeilijk in te schatten of je nog voor staat dus je kunt maar beter het zekere voor het onzekere nemen.

Zwitserland bleef nu dus aan de leiding en werd dan ook wereldkampioen.

Overigens dank aan Roald Ramer die niet alleen dit spel aandroeg maar ook het spel van de vijfde zitting waar Nederland een gelukkige 6SA haalde.

Totaalresultaten

Hieronder het overzicht van de teams wat betreft gemaakte fouten enzovoorts. Achter de naam van het paar staat hoeveel van de zes zittingen het gespeeld heeft.

Gawrys-Kuklowksi krijgen in 81% van de spellen geen commentaar van mij. Daarna volgen Muller-de Wijs met 73% en Brink-Drijver met 71%. Piedra-Zimmerman doen goed mee met de rest.

Paar Zitting: 1 2 3 4 5 6 Totaal Gem. Perc.

Paar	Zitting: 1	2	3	4	5	6	Totaal	Gem.	Perc.
Brink-Drijver (5)	11		12	9	13	12	57	11,40	71%
Gawrys-Kluk (5)		15	13	12	12	13	65	13,00	81%
Piedra-Zimm(2)	11	10					21	10,50	66%

Gawrys-Klukowski spelen een vrij recht toe-recht aan bridgesysteem en maken bijna geen fouten, zeker Kuklowski niet maar die rijgt dan ook op jonge leeftijd al de wereldkampioenschappen aaneen, zeer indrukwekkend. Af- en tegenspel is bijna foutloos en als er al een commentaar te geven is, is het veelal klein bier. Qua bieden hebben ze enkele slems gemist.

Brink-Drijver staan altijd garant voor verrassingen. Toch was ik nog meer verrast door het relatief grote aantal fouten in het afspel. Sjoert die in 6 SA hartenaas incasseert waardoor zijn hele communicatie weg is voor een dwang. Misschien was het wel gewoon een vertrekking. Verder heeft Sjoert vaak een andere, exotischere afspelaanpak dan aan de andere kant en wat mij betreft minder vaak winnend. Maar wie weet wint dat juist tegen mindere tegenstanders. Als het bij Brink-Drijver fout gaat is het veelal in af- en tegenspel. En de 7SA met een dichte kleur tegenover drie azen bieden ze ook niet, evenmin als Muller-De Wijs, alhoewel dat verdomd lastig kan zijn in een natuurlijk systeem.

Piedra-Zimmerman komen goed mee qua aantal niet-fouten. Het is zeker niet zo dat ze er een hoop maken. Wel hadden ze een spectaculaire -2000 die simpel was te voorkomen: niet openen met een slechte Muiderberg of daarop passen voordat de hel losbreekt. Tegenspel en bieden levert het meeste commentaar op maar ze hebben ook maar twee zittingen gespeeld.



Paar Zitting: 1 2 3 4 5 6 Totaal Gem. Perc.

Paar	Zitting: 1	2	3	4	5	6	Totaal	Gem.	Perc.
Muller-Wijs (5)	10	13		10	11	14	58	11,60	73%
vdBos-vLankv (4)	10		9	10		12	41	10,25	64%
Prooij-Verhees(3)		13	7			12	32	10,67	67%

Muller-De Wijs spelen een ingewikkeld systeem en zijn dus ook niet altijd goed te volgen voor een buitenstaander zoals ik. Misschien hebben ze wel meer biedfouten gemaakt in hun biedseries, wie zal het zeggen. Deze biedfout had ik bij hen niet verwacht: het missen van 7SA met een dichte kleur en tien slagen tegenover drie azen. Het moet blijikbaar nog preciezer. De meeste opmerkingen bij hen betreffen af- en tegenspel. Een constatering die ik over het Nederlandse bridge al eerder heb gemaakt: aan het bieden is veel aandacht besteed maar daardoor lijken af- en tegenspel achtergebleven. Muller lijkt minder speelfouten te maken maar staat er ook bekend om dat hij meer denktijd verbruikt dan de rest van de spelers. Dat kan natuurlijk invloed hebben op het spel van De Wijs.

Van den Bos-Van Lankveld hebben een aantal keren nagelaten Brink-Drijver te doubleren, terwijl dat echt het belangrijkste wapen moet zijn tegen hen. Zeker van de hand in de laatste zitting (niet doubleren 4♦) zal Van den Bos nog wel eens een keer badend in het zweet wakker worden, vermoed ik. Ook hier veelal af- en tegenspelcommentaar.

Bij Van Prooijen-Verhees eenzelfde indruk als bij de andere Nederlandse paren waarbij ze in het bieden zo nu en dan wel heel agressief te werk gaan, bijvoorbeeld een zwakke twee van Verhees op heer-vijfde.

Conclusie

Ik denk dat de binaire analysemethode (per spel een nul of een één) snel uit te voeren is, zeker door de spelers zelf. Maar het staat of valt natuurlijk bij het aantal spellen. Het zou bijvoorbeeld interessant zijn een heel jaar van een paar te bekijken.

Verder denk ik dat wat ik heb geanalyseerd, kan helpen om de zwakke punten per paar te verbeteren.

Het was een spannende wedstrijd met twee teams die elkaar weinig toegaven. Het was ook een botsing van stijlen, de oer-Hollandse doorbiedenstijl tegenover de wat bedaagder biedende Polen. Deze wedstrijd hebben de Polen gewonnen, gewoon omdat ze zo weinig laten liggen in af- en tegenspel.

Ik hoop nog veel confrontaties mee te maken.