

# Tims standaard

## aflevering 4: competitief bieden (2)

door Tim Verbeek

De standaard is de serie over wat normaal is in het hedendaagse bridge. Een oplossing voor al die bridgediscussies die beginnen met 'het is toch normaal', en 'de hele wereld speelt het zo'. Deze reeks is bedoeld voor de situaties die je *niet* met je partner afgesproken hebt. Afspraken binnen partnerships gaan altijd boven wat 'iedereen speelt'.

In elke aflevering wordt niet alleen behandeld wat standaard is maar ook wat veel gespeeld wordt, zowel goed als slecht, en wat een geavanceerdere afspraak is. Dit om de verschillende smaken te laten zien en voor inspiratie.

In de vorige aflevering zijn de directe biedingen in competitie voorbijgekomen. We gaan nu kijken naar het tweede bod van de openaar en antwoord.

### Het probleem van een standaard

Eerste ronde biedverlopen komen veel voor en daarom is een standaard vrij simpel vast te stellen maar het aantal mogelijkheden neemt flink toe in de vervolgrondes waarbij allerlei situaties voorkomen die op elkaar lijken en toch anders zijn. Zelf speel ik dat eentje hoger bieden dan de tegenpartij nooit forcing is. Maar ja, is dat de standaard? Of gaat het misschien de standaard worden? Om even te laten zien over welke situaties we allemaal praten:

- 1 1♠(2♦) 2♠(3♦) // 3♣
- 2 1♦(1♠) D(2♣) // 3♣
- 3 1♥(pas) 1♠(4♣) // 4♦
- 4 1SA (pas) 2♥(D) // (pas) (3♥) 4♦
- 5 1♦(1♠) 2♥(2♣) // 3♣
- 6 1♦(1♠) 2♥(3♣) // 4♣
- 7 1♠(3♣) D (pas) // 3♦
- 8 1SA (pas) 2♦(3♣) // pas (pas) 3♦
- 9 1♦(pas) 1♥(2♣) // pas (pas) 3♣

Hier staan negen situaties maar er zijn er genoeg bij te bedenken. Probeer voor jezelf te bekijken welke biedverlopen je vindt dat niet-forcing, forcing of zelfs mancheforcing zijn voordat je het artikel verder leest. Om dit artikel enigszins overzichtelijk te

maken gaan we de negen situaties onderverdelen in enkele categorieën.

- Herhaling van partners of eigen geboden kleur (situatie 1 van hierboven);
- Nieuwe kleur op 3-niveau na 1-opening en antwoord die 6+ heeft aangegeven (situaties 2-9) of zelfs minder (situatie 8);
- Nieuwe kleur op 3-niveau na 1-opening en antwoord die 10+ heeft aangegeven (5 en 7);
- Nieuwe kleur op 4-niveau (3, 4 en 6).

Deze onderverdeling is arbitrair. Je zou misschien verwachten dat het na een 1SA-opening anders is. Aangezien dat volgens mij niet het geval is, heb ik er geen aparte categorie van gemaakt. We gaan elk van deze vier situaties behandelen. Bij elke situatie beschrijf ik wat de discussies zijn en wat de standaard zou moeten zijn.

### Herhaling van partners of eigen kleur

We beginnen met het biedverloop dat hierboven gegeven is:

1♠(2♦) 2♠(3♦) // 3♣

Je wilt duidelijk liever 3♣ spelen dan 3♦ tegenspelen. Dit geldt ook voor: 1SA (pas) 2♦(3♦) // pas (pas) 3♥. Sommigen denken dat dit inviterend is met een zeskaart harten. Als je die hand hebt, zit je hier vast en moet je gokken of het de manche is. Maar het hebben van een zeskaart harten met zes punten komt vaker voor en dan wil je niet dat partner je 3♥-bod zomaar gaat ophogen.

1♣(1♥) 1♠(3♥) // pas (pas) 3♣

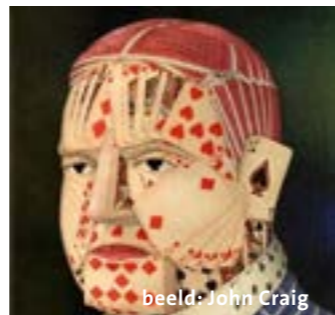
Ook hier hoeft je niet 10-11 punten te hebben voor 3♣. Je biedt ook zo met

♠HV B 10 8 ♥6 ♦B 8 2 ♣7 5 3

Of neem deze situatie waarvan ik vroeger meende dat het inviterend moest zijn:

1♦(1♠) D (pas) // 2♦(2♣) 3♦

Had de 1♠-bieder gepast op 2♦ dan is het natuurlijk wél inviterend. Maar je moet nu competitief 3♦ kunnen bieden. Zelfs een biedverloop als 1♦(1♠) D(3♣) // 4♦ is niet forcing. Je zult geen slechte kaart hebben maar het is absoluut niet mancheforcing.



We kunnen gerust stellen dat het herhalen van je eigen kleur of het steunen van partners kleur zolang het eentje hoger is dan die van de tegenpartij, niet forcing is, sterker nog: het is niet eens inviterend.

### Klein uitstapje: het invite doublet

Even terug naar het eerste biedverloop hierboven: 1♠(2♦) 2♠(3♦) ?

In dit biedverloop kun je 3♥ gebruiken als invite voor de manche. Dit bod mis je als er in plaats van ruiten harten geboden wordt. 1♠(2♥) 2♠(3♥) ? Hiervoor is een simpel trucje dat gemeengoed is op de hogere niveaus in Nederland. Je gebruikt nu het doublet om te inviteren voor de manche.

### Nieuwe kleur op 3-niveau met een partner die geen 10+ heeft aangegeven

Dit zijn veel voorkomende biedverlopen. Je kunt denken aan:

- 1♦(pas) 1♥(2♠) // 3♣
- 1♥(D) 1SA(2♠) // 3♦
- 1♦(1♠) D(2♠) // 3♣
- 1♠(pas) 1SA(3♣) // 3♥
- 1SA (pas) 2♦(2♠) // pas (pas) 3♦

1SA (pas) 2♦(2♠) // pas (pas) 3♦

Al dit soort biedverlopen zijn tegenwoordig allemaal niet forcing. Je biedt eentje hoger dan de tegenpartij is dat doe je om de deelscore te betwisten. Met een 5-5 is de kans groot dat er ook voor jou een deelscore inzit. Neem het volgende voorbeeld

♠3 ♥HV 10 7 3 ♦8 2 ♣AV 10 7 3

En het biedverloop gaat 1♥(1♠) 1SA(2♠). Je weet dat tegenover Hxxx in klaveren 3♣ al een uitstekend contract is dat je waarschijnlijk gaat halen. Als je past heb je geen kans om dit deelscoregevecht te winnen. Partner is waarschijnlijk gebalanceerd met een punt of 8. Die heeft geen enkele reden meer om nog iets te doen in dit biedverloop.

Je moet er echter niet aan denken dat 3♣ forcing is. Een hartenfit heb je niet, partner zou wel gesteund hebben. En om nu verplicht 4♣ te moeten spelen gaat te ver. Niet forcing wil niet zeggen dat partner altijd zal passen. Mocht partner voor het bieden een mooie kaart hebben dan zal die doorbieden. Je gaat daardoor niet altijd goed terechtkomen. Maar wel een stuk vaker dan als je gedwongen wordt om met bovenstaande hand 2♠ te passen. Wat doe je dan als je ♠3 ♥AHV103 ♦8 2 ♣AV1073 hebt? Deze kaart is duidelijk te sterk voor 3♣. Hiermee doubleer je. Doublet is veel meer een overwaarde aangevend bod dan een informatiedoublet. In een dergelijke situatie zou je ook doubleren met:

♠H2 ♥AV10753 ♦HV4 ♣V B

Een hand waarmee je misschien naar de manche wilt, en misschien naar 4♥ of misschien 3SA. Ook hiermee doubleer je en na een bod van partner bied je 3♥. Want gelijk 3♥ over 2♠ is niet inviterend.

### Verdieping: 2SA voor zwakke hand

In het bovenstaande biedverloop, 1♥(1♠) 1SA(2♠) heb je 2SA tot je beschikking. Daar kan je speciale afspraken over maken. Een veel voorkomende afspraak is om 2SA als good/bad te spelen: met zwakke handen kun je 2SA bieden en direct bieden op 3-niveau wordt wél forcing.

Het voordeel van deze afspraak is evident; je kunt beter differentiëren tussen de verschillende sterktes van je hand. Er zijn echter ook een paar nadelen. Allereerst heeft partner geen idee wat te doen als na 2SA 3♠ wordt geboden. Je zwakke hand kan harten met klaveren zijn, harten met ruiten of solo harten. De variant die je hebt, kan veel uitmaken of je wilt doorbieden of niet.

Een tweede nadeel is dat 3SA in de verkeerde hand kan komen. In het bovenstaande biedverloop is 1SA al geboden maar als stel het gaat 1♣(pas) 1♥(2♠), dan is 2SA bieden gevaarlijk omdat de mogelijke 3SA in de verkeerde hand kan komen. Dit is ook de reden dat de meeste Team Oranje-paren geen good/bad spelen. Over het onderwerp 2SA in competitie kom ik in een andere aflevering op terug.

### Terug naar het onderwerp

Voor dit artikel heb ik uitgebreid gesproken met Simon de Wijs. Mijn plan was eerst om te zeggen dat eentje hoger bieden dan de tegenpartij de standaard is of zou moeten zijn, zoals ik dat zelf speel. Dat ging hem veel te ver. Opgelegd voor Simon is dat een nieuwe kleur op 4-niveau forcing moet zijn. Ook het volgende biedverloop vond hij ambigu: 1♦(pas) 1♥(2♠) // pas (pas) 3♣ Binnen team Oranje is dit opgelegd *niet* forcing maar mogelijk vinden de meeste bridgers dat het forcing zou moeten zijn. Om niet volledig uit de ivoren toren te praten heb ik daarom een poll uitgezet op Bridgewinners. Met ruime meerderheid won de optie dat dit 4♥ en (5)6♣ zou moeten zijn met een niet forcing hand. Met ♠4 ♥V10 8 7 ♦H3 ♣H10 9 6 4 3 wil je graag 3♣ bieden om het biedverloop te winnen. Ook hier kun je met sterke handen doubleren.

### Nieuwe kleur nadat partner 10+ aangaf

Hier is het een stuk mistiger. Je weet dat je in deze biedsituaties al de meerderheid van de punten hebt. Dat is wel wat anders dan in de situaties hierboven. Toch zijn hier veel variaties om te bekijken:

- 1 1♠(3♣) D (pas) // 3♦
- 2 1♠(2♣) 2♥(pas) // 3♦
- 3 1♠(2♣) 2♥(3♣) // 3♦

In alle drie de situaties bied je 3♦ als partner 10+ aangaf. Maar in situatie 1 ben je geforceerd, in situatie 2 heb je 3♣ tot je beschikking en in situatie 3 kun je passen of doubleren. De 'standaard' hier ver te zoeken. Of zoals een reageerder zei op Bridgewinners nadat ik duidelijk maakte dat ik op zoek was naar de standaard: 'I wouldn't bother, there is not such a thing'. Toch zal ik hier een poging wagen.

In situatie 1 ben je gedwongen te bieden. In mijn gevoel van klassiek bieden is deze situaties niet forcing; situatie 3 waarbij je met een minimale hand kunt passen, lijkt mij wél forcing. Om precies een hand te hebben waarbij je wél iets over hebt, maar tegenover 10+ geen bod kunt verdragen, is gek. Dit geldt ook voor het biedverloop uit de inleiding. 1♦(1♠) 2♥(2♠) // 3♣ is forcing. Dan houd je situatie 2 over en daar heb ik geen flauw benul. Eerst schreef ik hier dat het NF zou moeten zijn maar daarna

de situatie voorgelegd aan mijn bridgepartner, Danny Molenaar, en die vond dat het forcing zou moeten zijn. De situatie is later ook bij Team Oranje voorbij gekomen en ook daar is de consensus dat dit forcing zou moeten zijn. Dit laat zien dat het gewoon te lastig is om overal een standaard vast te stellen. In een ongespeeld partnership probeer je dergelijke situaties te vermijden en in een ingespeeld partnership moet je hier afspraken over maken om +190 scores (3♦+3) te voorkomen.

### Nieuwe kleur op 4-niveau

Ja, in de top is hier discussie over maar daarbuiten is het forcing. In mijn partnership is het niet forcing maar als ik met iemand anders speel, zou ik ervan uitgaan dat het forcing is. Jaren geleden was dit geen punt: gewoon forcing Maar met het veranderen van een nieuwe kleur op 3-niveau als forcing beginnen ook deze situaties minder duidelijk te worden.

1♦(1♠) 2♥(3♣) // 4♣

Hier geeft partner ook 10+ aan. Dit is een niveau lager ook forcing. Binnen Team Oranje hadden we ooit discussie over dit biedverloop: 1SA (pas) 2♥(D) // pas (3♥) 4♦ Voor de Oranje-paren die de regel hadden dat eentje hoger bieden altijd NF is was dit zelfs een discussiepunt. Voor de andere koppels was dit duidelijk forcing.

1♥(pas) 1♠(4♣) // 4♦ Deze situatie is het meest dubieus, je hebt zelf slechts een opening aangegeven en partner 6+. Misschien dat deze situatie over een paar jaar niet forcing gaat zijn. Maar vooralsnog is het nog standaard deze situatie als forcing te spelen.

### Conclusies

Hoger bieden dan de tegenpartij is dus meestal niet forcing. En daar zijn twee uitzonderingen op, namelijk een nieuwe kleur bieden op 4-niveau en een nieuwe kleur op 3-niveau, geboden nadat partner 10+ aangaf. Tenminste dat is wat ik als de standaard zet. Met de uitvoerige discussie over dit onderwerp die ik met Simon heb gevoerd en met mijn partner mag het duidelijk zijn dat deze situaties verre van opgelegd zijn en verplichte stof voor elke IMP-lezer om binnen je partnership afspraken over te maken!